

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 августа 2022 года

г. Новосибирск

Железнодорожный районный суд г. Новосибирск в составе:

председательствующего судьи Лыковой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гулло А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Алиева А. Т. к ООО «Автоэкспресс» о признании договора недействительным, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Алиев А.Т. обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Автоэкспресс», в котором просит признать недействительным п. 5 опционного договора «АВТОУверенность» № ** от 02.07.2021, взыскать с ООО «Автоэкспресс» денежные средства в размере 104 673 рубля, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф.

В обоснование исковых требований указано, что 02.07.2021 между ООО «Экспобанк» и Алиевым А.Т. заключен кредитный договор на приобретение транспортного средства. При заключении кредитного договора между Алиевым А.Т. и ООО «Автоэкспресс» заключен опционный договор «АВТОУверенность» № АУ ** от 02.07.2021. Стоимость платы за включение в программу составила 104 673 рубля, которые впоследствии были включены в сумму кредита. Истец услугами не пользовался и не намерен пользоваться. 06.06.2022 истец направил ООО «Автоэкспресс» заявление претензию с требованием вернуть плату за не оказанные услуги. Требования не удовлетворены. Пунктом 5 опционного договора предусмотрено, что все споры и/или разногласия по опционному договору или в связи с ним, в том числе с его заключением, исполнением, прекращением подлежат рассмотрению в Мещанском районном суде г. Москвы. Указанный пункт является недействительным, противоречит положениям ст. 17 Закона «О защите прав потребителей».

Истец Алиев А.Т. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Автоэкспресс» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица ООО «Экспобанк» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Установлено, что 02.07.2021 между Алиевым А.Т. и ООО «Экспобанк» заключен кредитный договор, согласно которому ООО «Экспобанк» обязался предоставить заемщику денежные средства в размере 1 519 173 рубля, под 26,7% годовых до 02.08.2021, с 03.08.2021- под 15,7% годовых, срок кредита до 30.06.2028 (л.д. 12-13). Кредит предоставлен для приобретения автомобиля с передачей его в залог.

В этот же день на основании заявления истца между Алиевым А.Т. и ООО «Автоэкспресс» заключен опционный договор «АВТОУверенность» №АУ ** (л.д. 17, 18).

Согласно условиям данного договора ответчик принял обязательство по требованию истца приобрести транспортное средство. По договору истцом оплачено ответчику 104 673 рубля, что ответчиком не оспорено.

Опционный договор заключен в соответствии с Общими условиями опционного договора, размещенными на официальном сайте.

07.06.2022 истец обратился к ответчику с заявлением об отказе от договора (л.д. 10, 11), в котором просил вернуть уплаченные денежные средства. Требование оставлено без удовлетворения и ответа.

Истец обратился с иском в Железнодорожный районный суд г. Новосибирска по адресу ответчика, указывая на оспаривание договорной подсудности.

Пунктом 5 индивидуальных условий опционного договора предусмотрено, что все споры и/или разногласия по опционному договору или в связи с ним, в том числе, с его заключением, исполнением, прекращением, подлежат рассмотрению в Мещанском районном суде г. Москвы.

По общему правилу, предусмотренному ст. 28 ГПК РФ, иск к организации предъявляется в суд по адресу организации. Согласно ч. 7 ст. 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 30 настоящего Кодекса.

Выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу (ч. 10 ст. 29 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора. Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Принимая во внимание положения вышеприведенных правовых норм, суд приходит к выводу о том, что ответчиком ООО «Автоэкспресс» допущены отступления от положений ст. 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 29 ГПК РФ при определении подсудности рассмотрения дел, связанных с опционным договором, а именно включение в п. 5 индивидуальных условий договора условия, ущемляющего права потребителя, а потому требования истца о признании п. 5 опционного договора о недействительным подлежат удовлетворению. Спор подлежит рассмотрению Железнодорожным районным судом г. Новосибирска.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами (п. 2 ст. 421 ГК РФ). Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (п. 3 ст. 421 ГК РФ).

В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что в случае, если заключенный сторонами договор содержит элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор), к отношениям сторон по договору применяются в

соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (пункт 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ). В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Из разъяснений, приведенных в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», следует, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. 3, 422 ГК РФ). При толковании условий договора в силу абзаца первого ст. 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела. Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Между сторонами заключен договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом (смешанный договор), в том числе элементы договора купли - продажи автомобиля в случае возникновения задолженности по кредитному договору и оказания услуг по перечислению денежных средств от имени истца на счет ООО «Экспобанк».

Согласно ст. 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств. За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

Особенности отдельных видов опционных договоров могут быть установлены законом или в установленном им порядке.

Таким образом, опционный договор, урегулированный в ст. 429.3 ГК, представляет собой договорную конструкцию, в силу которой одна из сторон обязуется исполнять свои обязательства

(платить деньги, передать или принять имущество и т.п.) при условии предъявления другой стороной требования (то есть востребования исполнения по договору). Опционный договор, предусмотренный ст. 429.3 ГК РФ не является самостоятельным договорным типом. Это любой договор (купли - продажи, мены, аренды, оказания услуги и т.п.), в котором исполнение обязательств по договору ставится до востребования (п. 2 ст. 314 ГК РФ). По прямому указанию в п. 1 ст. 429.3 ГК РФ, если востребование исполнения не будет произведено в предусмотренный в таком договоре срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (п. 2 ст. 429.3 ГК РФ).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (п. 3 ст. 429.3 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 3 ГК РФ положения об опционном договоре (ст. 429.3 ГК РФ), как и прочие нормы общей части Гражданского кодекса РФ, являются общими по отношению к положениям, предусмотренным специальным Законом РФ «О защите прав потребителей», поскольку этот закон принят для регулирования отношений в данной области (п. 1 ст. 1 Закона о защите прав потребителей).

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права, то к отношениям, возникающим из таких договоров, потребительский закон применяется в части, не урегулированной специальными законами (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Поскольку специальные законы, регулирующие правоотношения по опционным договорам за рамками финансового рынка, в Российской Федерации не приняты, к отношениям по опционным договорам, если одной из сторон является гражданин, заключивший такой договор для личных нужд, применяется как специальные нормы ГК РФ, регулирующие правоотношения по отдельным видам обязательств, так Закон РФ «О защите прав потребителей».

В силу п. 1 ст. 454 этого же кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы, с участием физического лица (потребителя) в отличие от юридического лица, кроме норм ГК РФ, как указывалось выше, и Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», положениями статьи ст. 16 которого предусмотрен запрет на содержание в условиях договора, условий ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Как предусмотрено данной нормой права, в случае указания в договоре на противоречащие закону условия, данные условия являются недействительными.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 № 4-П, гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны.

Статьей 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», как и нормами ГК РФ, предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, по смыслу приведенных норм закона заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрено, равно как и не предусмотрен иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из буквального толкования условий опционного договора, заключенного между ответчиком и истцом, усматривается, что истцом каких-либо иных сумм, кроме вышеуказанной, стороне ответчика не выплачивалось, следовательно, данная сумма является ценой всех услуг по заключенному договору, поскольку цена товара, определена в размере задолженности по кредитному договору.

Учитывая, что ответчиком в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, истец в силу приведенных выше положений закона имеет право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия и требовать возврата уплаченных сумм.

Таким образом, истец в соответствии со ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» реализовал свое право на отказ от договора и возврат всей, внесенной им по договору суммы.

При таких обстоятельствах требования истца о возврате ответчиком уплаченных денежных средств по опционному договору «АВТОУверенность» в размере 104 673 рубля подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено требование о компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Причиненный моральный вред предполагается и не требует специального доказывания.

Таким образом, суд, исходя из установленных обстоятельств дела, с учетом степени причиненных истцу нравственных страданий, периода неисполнения ответчиком обязательств, требований разумности и справедливости, приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению в размере 3 000 рублей.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

До предъявления иска в суд, истец обращался к ответчику с требованием возратить денежные средства, ответчик не исполнил требования потребителя в добровольном порядке.

Поскольку по смыслу закона, в сумму, присужденную судом в пользу потребителя, включаются и иные требования, производные от первоначального, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 53 836,50 рублей (104 673+ 3 000) /2).

Оснований для освобождения ответчика от предусмотренного законом штрафа не имеется.

О применении положений ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, пропорционально сумме удовлетворенных исковых требований, с учетом правил ст. 333.19 НК РФ, в размере 3 539,50 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворит частично.

Признать недействительным п. 5 опционного договора «АВТОуверенность» № АУ ** от 02.07.2021, заключенного между ООО «Автоэкспресс» и Алиевым А. Т..

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу Алиева А. Т. денежные средства в размере 104 673 рубля, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 53 836,50 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 593,50 рублей.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через Железнодорожный районный суд г. Новосибирска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Т. В. Лыкова

Решение в окончательной форме принято 04 августа 2022 года.

ЗАЩИТНИК.ОНЛАЙН